



ЧЛЕН №3



Изх. № 20190913_59 / 13.09.2019 г.

ДО

Г-ЖА МЕНДА СТОЯНОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ
ПРИ 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ № 45

ВХ № 906-01-106

ПОЛУЧЕНО НА 13.09.2019

ДО

Г-Н ЕМИЛ ДИМИТРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА НАБЛЮДЕНИЕ НА ПРИХОДНИТЕ
АГЕНЦИИ И БОРБА СЪС СИВАТА ИКОНОМИКА И КОНТРАБАНДАТА
ПРИ 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА И ТУРИЗЪМ
ПРИ 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ОТНОСНО: ЗИД на ЗАДС внесен в Народното събрание от Министерски съвет
под номер 902-01-47 на 11.09.2019 г.

**УВАЖАЕМИ Г-ЖО И Г-ДА ПРЕДСЕДАТЕЛИ НА ПАРЛАМЕНТАРНИ КОМИСИИ,
УВАЖАЕМИ Г-ЖИ И Г-ДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,**

По повод на внесен в Народното събрание от Министерски съвет законопроект за изменение и допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове (ЗИД на ЗАДС) под номер 902-01-47 от 11.09.2019 г. попадащ в кръга от компетенции на ръководените от Вас парламентарни комисии, ви уведомяваме за следното:

Асоциацията на производителите, вносителите и търговците на спиртни напитки – Спиритс България (АПВТСН), в качеството ѝ на междупрофесионална организация по смисъла на Закона за виното и спиртните напитки (чл. 5, ал. 1, във връзка с чл. 7, ал. 2 от ЗВСН), не подкрепя така предложените промени в акцизното законодателство.

Съображенията ни за това са следните:

Членове на АПВТСН са водещи български компании, които имат основен принос както за приходите от акциз върху алкохола в държавната хазна, така и за развитието на българската икономика през последните десетилетия. Опериращите в сектора компании годишно допринасят със стотици милиони лева в приходната част на държавния бюджет под формата на акцизи, данъци и осигуровки. Компанията в сектора са водещ инвеститор в родното земеделие и промишленост с добавена стойност, свързана с преработването на първична земеделска продукция. Българските производители на етилов алкохол, дестилати и спиртни напитки осигуряват легална, декларирана заетост и препитание за десетки хиляди семейства в най-затруднените в демографски аспект региони на страната.

Зад така предложените законодателни промени прозира пореден опит върху легалния бранш да се хвърли необоснованата презумпция за липса на данъчна почтеност въпреки горепосочените факти. Същевременно, за поредна година не се предлагат законодателни промени, които да адресират същинските, належачи проблеми, свързани с нелегалното производство и разпространение на алкохол в страната от субекти, които работят изцяло в черния сектор, без да плащат акцизи, данъци и осигуровки и предлагащи продукти, които са опасни за човешкото здраве.

В тази връзка считаме, че предлагания подход за въвеждане на система за видеонаблюдение и контрол по отношение от определен кръг легални икономически оператори, произвеждащи високоалкохолни напитки, е неоправдан и непропорционален спрямо преследваните със законопроекта цели.

Обръщаме внимание, че и понастоящем именно тези предприятия – лицензирани складодържатели, са обект на постоянен и най-стриктен контрол от страна на митническите органи, приходната агенция, Министерството на икономиката, Изпълнителната агенция по лозата и виното към Министерството на земеделието, храните и горите, РИОСВ, РЗИ, КЗП и други органи с контролни функции.

Съществуващите свръхрегулации по отношение на тези икономически оператори в България нямат еквивалент в нито една друга държава-членка на Европейския съюз. Надграждането на тези свръхрегулации с допълнителни административни, технически и финансови ангажименти, които нямат никакъв принос към подобряване на икономическия цикъл, ще има като единствен ефект превръщане на българския бизнес в още по-неконкурентен.

В частност, по отношение на митническия и акцизен контрол, лицензираните складодържатели от години прилагат и поддържат за собствена сметка системи за дистанционен контрол чрез други способности и на други правни основания в ЗАДС (т.нар. измервателни уреди за контрол на акцизни стоки към, във и от данъчните складове):

- чрез средства за измерване и контрол в точки за контрол с постоянна дистанционна връзка към Агенция „Митници“, които предават в реално време данни за всички входящи и изходящи потоци на акцизни стоки във и от данъчните складове, както и за движението на тези стоки в самите складове (чл. 4, т.55, чл. 47, ал. 1, т. 10, чл. 103а, чл. 103 в и др. от ЗАДС, Наредба № Н-1 от 22.01.2014 г. за специфичните изисквания и контрола, осъществяван от митническите органи върху средствата за измерване и контрол на акцизни стоки);

- чрез подробни идентифициращи данни за всички превозни средства (при въвеждане и извеждане на акцизни стоки), вкл. номерата на регистрационни табели, данни за шофьор и т.н., които се предоставят в реално време на Агенция „Митници“, включително за маршрута на превозните средства, чрез електронните съобщения, свързани с документалното обезпечаване на движението на акцизни стоки (чл. 84, чл. 102а и др. от ЗАДС).

В тази връзка, предлаганата със ЗИД на ЗАДС система за видеонаблюдение в реално време, запис на изображенията и осигурена перманентна дистанционна връзка с приходните агенции няма да има съществен принос за подобряване на осъществявания контрол.

Считаме, че въвеждането на система за видеонаблюдение и контрол по отношение на лицензираните складодържатели – притежатели на дестилерии за производство на етилов алкохол, дестилати от земеделски произход и традиционни български спиртни напитки (ракия), е в противоречие с:

- Конституцията на Република България;
- Закона за защита на личните данни;
- Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

Въвеждането на подобна система за видеонаблюдение и контрол не е обосновано и с оглед на:

- липсата на еквивалентни/подобни регулации в която и да друга държава-членка на ЕС или на ниво европейско законодателство в цялост.
- неяснотата на предлаганите разпоредби, което води със себе си от риск правен и организационен хаос в засегнатите предприятия и само по себе би застрашило фиска.
- риска от възникването на нелоялни конкурентни практики.

Горепосоченият списък от предизвикателства от правно и техническо естество не е изчерпателен.

Конкретно за алкохолния бранш, предлаганите законодателни промени в ЗИД на ЗАДС се отличават с липса на пропорционалност на предлаганите мерки спрямо преследваните резултати.

Обръщаме също така внимание на обстоятелството, че съгласно публичния регистър по Закона за виното и спиртните напитки, който се води от Министерството на икономиката, понастоящем са регистрирани 71 на брой производители на етилов алкохол от земеделски произход, дестилати и спиртни напитки. Именно те притежават и дестилационни съоръжения.

В действителност обаче, с оглед на спецификата на дейността, само 5 от тези субекти работят целогодишно, а останалите притежават дестилационни съоръжения, които или не работят, но собствениците им поддържат регистрация пред Министерството на икономиката и лиценз като акцизни складодържатели пред Агенция „Митници“, или работят, но само сезонно (3-4 месеца годишно).

Така предлаганите промени ще принудят десетки икономически оператори да демонтират перманентно съществуващи, но неработещи съоръжения. Тези, които не го направят, ще трябва да инвестират в скъпо струващи системи за видеонаблюдение и персонал за поддръжка за видеонаблюдение на нещо, което реално не функционира към настоящия момент.

Други десетки оператори ще бъдат принудени да инвестират скъпоструващи за изграждане и поддръжка системи за видеонаблюдение (целогодишно) при условие, че дестилационните им съоръжения работят само 3-4 месеца в годината, когато има суровина – материал за дестилиране (грозде и други захаросъдържащи плодове).

Реално предлаганите промени биха били меродавни за икономически оператори, които се броят на пръстите на едната ръка, т.е. такива, които могат да бъдат контролирани безпроблемно и в пълен обем от страна на Агенция „Митници“ при сега действащите правила и инструментариуми за постоянен дистанционен контрол и контрол на място. Това допълнително обуславя непропорционалността на предлаганата мярка, като се има предвид, че негативният ефект от нея отива далеч отвъд необходимото за осъществяване на контрол от страна на Агенция „Митници“. Същевременно разходите, които ще трябва да прави бизнесът, ще надхвърлят значително потенциалните приходи, които вносителите смятат, че биха събрали допълнително от нейното прилагане. В действителност, в пакета от документи, съпътстващи законопроекта, вкл. мотивите и оценката за неговото въздействие, никъде не е посочен ефекта за бизнеса и за фиска от предлаганите промени:

- предполагаем размер на допълнителните приходи в хазната в резултат от прилагане на мярката;
- предполагаем размер на разходите за един икономически оператор за изграждането и поддържането на система за видеонаблюдение и контрол;
- предполагаем размер на разходите, техническия и административен ресурс за Агенция „Митници“, необходими за ползването и прилагането на системата.

Изразяваме готовност да изложим нашите аргументи в рамките на обсъжданията на законопроекта в ръководените от вас парламентарни комисии.

С уважение,

Ралица Скорчева - Славова
Председател на Спиритс България – АПВТСН



